

УДК 101.1:140; 675.923.02

К ВЫЯВЛЕНИЮ И РАСКРЫТИЮ КАТЕГОРИИ «ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА» ИЛИ ОБ ОДНОМ АСПЕКТЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФИЛОСОФИИ ТЕХНОЛОГИИ И СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПО ТЕХНОЛОГИЯМ

Т.Сулейменов

ЮКГУ им. М.Ауезова, г.Шымкент

Опубликованы и в настоящее время публикуются результаты исследований по выявлению и раскрытию категории «свойства» соотносительно технологий некоторых производств (далее «цикл»). В процессе изучения сообществом высказаны вопросы о **направленности** (природе) цикла, по **оправданности** употребления в нем технических терминов и его **перспективности**. Результатом поиска путей ответов на них было решение *подвергнуть философской рефлексии* [1, с.889] весь цикл, суть чего изложена при именовании настоящего исследования. (Здесь и далее по тексту для акцентирования внимания выдержки из использованных источников набраны курсивом, а обсуждаемые ключевые концепты (понятия, категории) и выражения выделены жирным шрифтом – Авт.).

Для уяснения **направленности цикла** сначала необходимо упомянуть, что основанием для его выполнения было обстоятельство масштабного функционирования категории «технологические свойства» в понятийно-категориальном аппарате **производств** соответственно базово-инженерной и научно-кандидатской специальности автора, с одной стороны, и отсутствия такового по некоторым производствам, с другой стороны. Употребление здесь понятия «производство» в философии не ново. В [2, с.12] сведения: *В 1835 г. ... инженер-химик Эндрю Юр выдвинул ... термин – словосочетание «философия производства...»*. В этом контексте следует привести употребление в качестве статуса *традиции в философии техники* [там же, с.10], кроме *гуманитарной философии техники* [2, с.28], и *инженерной философии техники* [там же, с.11].

В связи с тем, что в цикле «технология» является базисной категорией, приводятся следующие сведения из *предисловия* [2, с.8] и *примечания редактора* [там же, с.9]. Дело в том, что [2] – монография в переводе с английского. Её английское название *What is the philosophy of technology?* [2, титульный лист]. В предисловии обосновывается выбор термина «философия технологии». А в примечании редактора (перевода) дается предпочтение термину «философия техники». При наличии такой дилеммы появляется необходимость привести положение из вышеупомянутого предисловия [там же]: *Термины «техника» и «технология» имеют разный смысл, и поэтому естественно возникает вопрос: о какой философии мы будем говорить – о философии техники или о философии технологии? Английские термины «technics» и «technology» по смыслу связываются обычно с совокупностью различных процедур, совершаемых человеком для достижения специфической цели или результата. В этом смысле можно говорить: о технике охоты, технике земледелия, приготовления пищи, изготовления одежды, технике рассказа или танца. Техникой можно называть орудия и инструменты, применяемые, например, при изготовлении лука и стрел, глиняной или металлической посуды и т.п. Технология, или современные научные методы изготовления и использования артефактов, предполагает наличие этих более ранних форм человеческой деятельности. Следовательно, точно так же, как современная философия науки должна включать в себя в качестве своей предпосылки некоторую общую эпистемологию как основу объяснения научного знания, так и философия технологии предполагает более широкий и общий план, чем философия техники. Однако те границы и та мера, в которой философия технологии включает в себя также и философию техники, будут зависеть от специфически философской оценки отношения понятий «техника» и «технология» и отражать это отношение.* «Специфически философская оценка отношения понятий «техника» и «технология» отражена в обеспечивающих методологически цикл трудах [3-5]. Её суть заключается в том, что под «техникой» понимаются «оборудование (узел)» [3, с.64; 4, с.67; 5, с.74], «конструкция» [5, с.74]. В цикле, кроме этих понятий, в качестве ключевых функционируют «технологические свойства». А обобщающим, общим понятием,

точнее, общей категорией является «технология». Это – одно из оснований соотнесения цикла по направленности к философии технологии.

В рассматриваемом же аспекте представляют интерес следующие сведения. Со ссылкой на *первого профессионального философа, обратившегося к проблематике философии техники* [2, с.34] Хосе Ортега-и-Гассета дается *обобщенная картина эволюции техники, разделяя ее историю на три главных периода* [там же, с.38]: а) техника, связанная с отдельными случаями; б) техника ремесленника; в) техника, создаваемая техниками и инженерами. Различие между этими тремя видами техники состоит в способе, открываемом и выбираемом человеком для реализации созданного им проекта того, кем он хотел бы стать, "делать себя". Таким образом, дело в техницизме или техническом характере самого технического мышления. В первый период истории техники она — техника — может быть изобретена только случайно, по обстоятельствам. Во второй период некоторые достижения техники, изобретения осознаются как таковые, сохраняются и передаются от поколения к поколению ремесленниками, т.е. специальным классом общества. Однако и в этот период еще отсутствует сознательное изучение техники, то, что мы называем технологией. Техника является лишь мастерством и умением, но не наукой. И только в третий период, с развитием указанного *аналитического способа мышления*, исторически связанного с возникновением науки Нового времени, появляется техника техников и инженеров, научная техника, «технология» в буквальном ее понимании. В контексте «эволюции техники» или развития философии технологии в цикле полномасштабно функционирует ««технология» в буквальном её понимании», а суть методологии цикла составляет «аналитический способ мышления». Эти факты в совокупности можно было бы оценить в качестве второго основания соотнесения цикла к философии технологии.

Здесь возникает сопутствующий вопрос соотносительности названия одной из специальностей по философским наукам согласно [6, с.97] «Философия науки и техники». Аксиома, название той или иной специальности должно предполагать и не узкое, и не широкое, а оптимальное содержание. Думается, в пользу последнего приведенное выше положение из [2, с.9] «философия технологии предполагает более широкий и общий план, чем философия техники». Данному положению соответствовала бы замена «техники» в названии обсуждаемой специальности на «технологию».

Ответ на вопрос по **оправданности** употребления в цикле технических терминов заключен в следующем положении [2, с.53]: *Философия техники уделяет особое внимание анализу природы самой техники – ее концепций, методологических процедур, когнитивных структур и объективных проявлений. Вследствие этого она приступает к объяснению мира преимущественно в технических терминах. И поэтому не без основания можно говорить о росте или расширении технического сознания.*

Для показа **перспективности** цикла вначале необходимо раскрыть **связь** его соотнесенности к философии технологии с дисциплинарными знаниями по технологиям. При этом за исходную позицию можно будет принять дефиницию и положение [1, с.769]: *Связь – средство приобщения предметов (А, В, С и т.д.) друг к другу, способ пребывания одного в другом, разных – в их единстве; форма бытия многого в едином.*

Вступающими в связь предметами А, В, С и т.д. могут быть любые определенности материального и (или) духовного бытия – вещи, явления, свойства.

Дефиниция одной из приведенных здесь «определенностей» – «явления» в философии рассматривается вместе с «**сущностью**» [там же, с.889]: *Сущность и явление – традиционные философские категории, под которыми принято понимать, в одном случае, внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех многообразных и противоречивых форм его бытия (сущность), в другом – способы выражения предмета (явление).*

Применительно к настоящему исследованию «философию технологии» в лице цикла и «дисциплинарные знания по технологиям» можно будет рассматривать как «способы выражения предмета» или как «явления» - соответственно А и В. Согласно [1, с.769]: *Выделяют два основные типа связи: а) силовой контакт А и В, т.е. прямое или опосредованное соединение и взаимное удерживание вещей в пространстве и во времени, динамическое сцепление А и В (например, когезия как притяжение молекул в физическом теле или вязкость как причина сцепления различных частиц в общую массу); б) внутреннюю связь сущностей, присущность А к В либо В к А (например, пребывание общего в индивидуальном, целого в частях, причины в следст-*

вию). В первом случае объединяемые А и В могут быть разъединены, и их единство временно; во втором случае связь А и В постоянна, сохраняется на всем протяжении их сосуществования.

Соотносительно объектов настоящего исследования А и В не приходится говорить о «пространстве» и «времени». Следовательно, речь должна идти о «внутренней связи сущностей» и раскрыть «присущность А к В либо В к А». Применительно к циклу необходимо говорить сперва о присущности В к А, а затем о присущности А к В на следующем основании. В первой части цикла на основе функционирования категории «технологические свойства» соотносительно производств одного профиля, применяя соответствующие положения философии, упорядочена её дефиниция. Во второй части цикла на основе упорядоченной дефиниции выявляется и раскрывается категория «технологические свойства» соотносительно примеров тех профилей производств, где эта категория функционировала смешанно с «эксплуатационными свойствами», либо не функционировала вовсе. То есть циклу свойственна реализация современной гносеологической тенденции *трансляции социального опыта (знания)* [1, с.211].

Придерживаясь приведенных выше обозначений, можно будет записать:

- V_1 – «дисциплинарные знания по технологиям» производств полимеров и материалов, изделий на их основе;

- $V_{2...n}$ – «дисциплинарные знания по технологиям» остальных производств;

- А – философия технологии в лице цикла.

Тогда в аспекте «трансляции социального опыта (знания)» соотносительно цикла правомерна запись функционирования схемы: Присущность V_1 к А → присущность А к $V_{2...n}$.

Говоря о перспективности цикла, можно было бы обратить внимание еще на следующие моменты. В приведенном выше положении из [2, с.53] в качестве ключевых понятий приняты «концепции», «методологические процедуры», «рост или расширение технического сознания». Дефиниция «концепции» - *определенный способ понимания, трактовки каких-либо явлений, основная точка зрения, руководящая идея для их освещения; ведущий замысел, конструктивный принцип различных видов деятельности*. «Ведущим замыслом» в цикле является, как приводилось выше, обоснование функционирования «технологических свойств» в понятийно-категориальных аппаратах ряда производств. И получилось так, что цикл является результатом реализации «определенного способа понимания, трактовки» философии технологии как «явления». На этих основаниях можно было бы считать, что цикл – одна из **концепций развития современной философии технологии** на основе «методологических процедур», изложенных в [3-5].

Аксиома - у каждой отрасли дисциплинарных знаний по технологиям свой **теоретический** базис. Обсуждаемый цикл на основе соотнесения к философии (технологии) – **теоретический** комплекс. Иначе говоря, теория имеет место в обоих случаях. Такая ситуация «требует» дифференцировать категорию «теория» по признаку уровня. «*Высокопоставленное*» положение философии [1, с.3], к которой соотносим цикл, позволяет утверждать о его высоком уровне. Отсюда следует, что результаты цикла способствуют, как приводилось выше, «росту или расширению технического сознания» по дисциплинарным технологическим знаниям *достраиванием недостающих теоретических схем* [7, с.21] в целях вскрытия в конечном итоге новых возможностей прикладного, практического характера.

Литература

- 1 Современный философский словарь /под ред. В.Е.Кемеров. – Лондон, Франкфурт-на-Майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск: Панпринт, 1998. – 1064 с.
- 2 Митчем К. Что такое философия техники? : пер.с англ./под ред. В.Г.Горохова. – М.: Аспект Пресс, 1995. – 149 с.
- 3 Сулейменов Т. К определению понятия «технологическое свойство» в производственной сфере //Труды Международной научно-практической конференции «Ауезовские чтения-5»: «Казахстан в гуманитарном измерении: тенденции, поиск, перспективы развития». Т. 4. - Шымкент, 2006. -С.59-64.
- 4 Сулейменов Т. К структурированию базовых производственно-технологических понятий //Труды Международной научно-практической конференции «Ауезовские чтения-5»: «Казахстан в гуманитарном измерении: тенденции, поиск, перспективы развития». Т. 4. - Шымкент, 2006. -С.64-69.

- 5 Сулейменов Т. Об одном подходе к методологии выявления и раскрытия категории «технологические свойства» // Труды Международной научно- практической конференции «Ауезовские чтения - 5»: «Казахстан в гуманитарном измерении: тенденции, поиск, перспективы развития». Т. 4. - Шымкент, 2006. - С. 69-74.
- 6 Номенклатура специальностей научных работников // Бюллетень Комитета по надзору и аттестации в сфере образования и науки РК. - 2006.-№ 2. - С. 82-105.
- 7 Горохов В. Инновационно-ориентированная социальная оценка техники как вид социотехнического проектирования // Alma mater. - 2007. -№ 9.- С. 18-24.

Қорытынды

Өндіріс технологияларына байланыстырылған «қасиеттер» категориясы бойынша зерттеулердің технология философиясына қатысымдылығы көрсетілді. Олардың өндіріс технологиялар бойынша пәнділік (арнайы) білімнің жетпей тұрған теориялық базисын бітіру контекстінде болашақтығы ашылды.

Summary

It is shown concerning researches on a category of "property" of correlatively industrial technologies to philosophy of technology. Their perspectivity in a context of building missing theoretical basis of disciplinary (special) knowledge on industrial technologies is opened.