

ФОРМЫ ВЛИЯНИЯ МИРОВОЗЗРЕНИЯ НА СТИЛЬ МЫШЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ

А.Турашбеков
ЮКГУ им. М.Ауезова, г. Шымкент

Мировоззрение, особенно философское, оказывает влияние на стиль мышления личности. К этим соображениям мы должны будем обратиться в несколько ином контексте рассмотрения, а именно, нам предстоит хотя бы в общих чертах раскрыть сущность влияния мировоззрения на стиль мышления личности, более того, выявить формы этого влияния.

Мы знаем, что в качестве структурного ядра мировоззрения выступает философия. Теперь же, говоря о формах влияния мировоззрения на стиль мышления личности, мы должны, прежде всего, отметить именно роль этого мировоззренческого ядра на стиль мышления.

Мы разделяем точку зрения на то, что философия оказывает существенное влияние на стиль мышления личности, его категориальный строй, формирующийся в качестве своеобразной кристаллизации исторически развивающихся всеобщих формах человеческой деятельности. «В процессе смены стилей мышления, - пишет Ж.Т.Туленов, - отчетливо прослеживаются две тенденции: во-первых, идет постоянное расширение круга философских категорий, образующих логический фундамент каждого нового стиля мышления. Во-вторых, все сложнее становится категориальное обоснование каждого из опорных понятий стиля: если в исторически наиболее ранних стилях каждое опорное понятие обосновывалось, по существу, одной философской категорией, то такое, например, опорное понятие современного стиля научного мышления, как понятие информации, требует для своего категориального обоснования не только категории «необходимость-случайность» и «возможность-действительность», обосновывающих понятие вероятности, но и категорий содержания, формы, отражения, меры и др.

Выяснение глубоких категориальных основ различных стилей научного мышления позволяет обнаружить их приемлемую связь, которая остается незамеченной при их феноменологическом описании, и тем самым понять как их последовательные этапы становления диалектического способа мышления...». Выступая в качестве мировоззренческого ядра, философия на всех этапах своего развития с необходимостью эксплуатирует свою методологию, категориальный аппарат и т.д. в рамках всевозможных стилей мышления. И поэтому, если применительно к истории философии вполне естественно говорить о таких стилях мышления как софический, метафизический, эклектический, формально-логический и диалектический, то и применительно к любому конкретному стилю мышления не менее естественно говорить о том, что он представляет собой конкретную, особенную форму проявления софистики, метафизики, эклектики, формальной логики или диалектики. Причем, только диалектический стиль мышления, аккумулирующий в себе все богатство научного мышления в системе основных принципов, законов и категорий, образующих структуру философского знания, позволяет адекватно охватить, отразить диалектику вещей в их многообразных отношениях, противоречивом движении и развитии, в переходах из одного состояния в другое. «Самым ценным завоеванием, которым может и должна поделиться с естествознанием философия, - пишет Н.Н.Семенов, - является, прежде всего, диалектический метод мышления. С этой точки зрения философия и выступает, прежде всего, как Логика с

большой буквы, как теория познания, соответствующая современному уровню развития и запросов естественных и социально-исторических наук XX в.».

Мы пришли к выводу, что именно мировоззрение, выступающее не столько как конечная цель мыслительной деятельности, сколько в качестве высшей, исторически самой зрелой формы «орудия» преобразования действительности определяет в конечном счете стиль мышления личности, который по сути дела представляет собой ни что иное как форму зависимости /сложной и «по горизонтали» и «по вертикали»/ от мировоззрения. Мы рассматривали мышление как деятельность и отметили зависимость и такого вида деятельности от «орудий труда», которые в данном случае выступают иерархией идеальных образований как идеал, принцип, теория, конкретно-научная картина мира и, наконец, мировоззрение, как общая теория мировоздания.

Безусловно, можно было бы выявить механизм влияния на стиль мышления личности и таких, относительно простых идеальных образований как идея или принцип. Однако, основное значение в деле влияния на стиль мышления идея и принцип имеют в основном в качестве необходимых компонентов теории. «Теория, - как справедливо пишет В. В. Ильин, - представляет собой совокупность взаимосвязанных положений, описывающих, объясняющих и предсказывающих некоторое множество событий определенной области действительности».

Общеизвестна синтезирующая и систематизирующая роль принципов в становлении научной теории. Как правило, в доступной нам литературе выделяются две характерные особенности принципов. Во-первых, принцип рассматривается как некое первоначало, на котором базируется постоянная теория, во-вторых, принцип трактуется как руководящая идея. Для нас большой интерес представляет отождествление принципа с идеей, которая влияет на теорию. Это тем более важно, что связь между теорией и идеей, особенно в рамках науки, в процессе генезиса теории прослеживается достаточно хорошо. Однако не следует забывать, что идея исполняет роль толчка для возникновения теории, а для придания ей того облика, с которым обычно теория связывается, нами необходимо создание некоторой совокупности принципов для полноценного формирования теории.

В научном познании еще Н. Ньютоном построение научных теорий осуществлялось так называемым методом принципов. Многие современные учения не без основания считают модель построения теории Ньютона, в котором значительную роль играл метод принципов, одной из ранних форм современного метода принципов (гипотетико-дедуктивный метод). Данный метод глубже проанализировал А. Эйнштейн, который писал, что исследователь «... застывает в беспомощном состоянии перед единичными результатами эмпирического исследования до тех пор, пока не раскроются принципы, которые он может сделать основой для своих дедуктивных построений».

Говоря о роли принципов в становлении и функционировании научной теории, нельзя не подчеркнуть особую роль главного принципа, обеспечивающего создание систематизированного и упорядоченного значения, отличающего внутренней завершенностью. В качестве такого принципа или принципов теории выступает предельно обобщенная и возведенная в ранг научного принципа основная закономерность. Главный принцип отличается тем, что именно через него проходят все связи, отношения между элементами теории. Надо отметить здесь и тот факт, что в процессе взаимодействия элементы научной теории оказывают влияние на главный принцип, преобразуя его в возможных пределах. Принцип, как указывал Ф. Энгельс, «не исходный пункт исследования, а его заключительный результат».

Таким образом, можно говорить о влиянии идей и принципов на стиль мышления личности хотя бы постольку, поскольку теория рассматривается нами как система принципов, иерархически построенная система, где конституирующее влияние принципов нарастает по мере приближения к вершине этой иерархической системы – основному принципу. Дело в том, что идею, принцип можно рассматривать как элемент мировоззрения, особенно, если речь идет о каких-то главных или общетеоретических или философских принципах. Вообще говоря, то или иной принцип может претендовать на статус мировоззренческого принципа постольку, поскольку данный принцип способствует разрешению основного мировоззренческого вопроса и других вопросов мировоззренческого характера. Если иметь в виду принципы, имеющие мировоззренческое значение, то влияние их на стиль мышления личности трудно оспаривать, поскольку эти принципы становятся и принципами, определяющими стилистические

особенности мышления. В данном случае мы имеем дело с одной из форм влияния мировоззрения на стиль мышления, с самой простой и далекой от совершенства формой. Здесь мировоззрение оказывает влияние на стиль мышления не как нечто цельное, но выражает (насколько это возможно) свое влияние через особенности своего простейшего структурного элемента, взаимодействующего с мышлением.

По своему гносеологическому статусу теория ближе к мировоззрению. Если можно так сказать, теория – это более сложный структурный элемент мировоззрения и поэтому не случайно, что влияние теории как части на стиль мышления более полно отражает характер целого, которым в данном случае выступает мировоззрение. Рассмотрим более конкретно это влияние.

Ведя речь о влиянии теории на стиль научного мышления, следует отметить, что последний формируется под воздействием, как правило, лидирующей теории и связанного с ней понятийного аппарата. Причем, именно категориальная структура научной теории является наиболее глубокой основой стиля научного мышления. В процессе изменения категориальной основы определенного стиля мышления между старыми и новыми понятиями науки имеет место диалектическая взаимосвязь. Отсюда следует, что возможность перехода к новым теориям, а значит и к новым понятиям появляется только на основе ранее существовавших теорий и их понятийного аппарата. В самом деле, только тогда, когда ученые убедились в невозможности объяснить новые данные науки, исходя из старого понятия классической механики об абсолютном пространстве, и абсолютном времени, проявилось понятие относительного пространства и относительного времени в связи с созданием «четырёхмерной» математической модели теории относительности. Преемственная связь между старой и новой научными теориями может осуществляться в различных формах. Как отмечает Н. П. Федосеев «Переход от одной научной теории к другой не укладывается в схему простого отрицания старой теории новой. Некоторые элементы старой теории пересматриваются или, даже, вообще исключаются из содержания более развитой теории; другие, напротив, передаются - либо в форме прямого переноса из старой теории в новую, либо в форме «предельного» перехода от одного этапа развития науки к другому, обеспечивая их сравнимость, сопоставимость.»

Будучи определяемым характером лидирующей теории и связанного с ней понятийного аппарата науки, а также методами получения нового знания, стиль научного мышления в свою очередь оказывает обратное влияние на развитие и обогащение теории, на постановку новых задач и формирование подходов к их решению, на методы, формы, средства научного познания. Таким образом, изменение в стиле мышления не проходит бесследно и для господствующих теоретических идей, представлений, определяющих характер и направление развития науки в целом. «Изменение в стиле мышления, - пишет Ю.В.Сачков, - это изменение в наших представлениях об идеальной форме научной теории, к построению которой стремится познание наиболее типичных материальных процессов на том или ином историческом этапе его развития».

Еще сравнительно недавно при анализе теории основное внимание уделялось исследованию природы понятий и законов науки. И это не удивительно, ведь именно понятие является исходной базисной формой выражения знаний. Определенные устойчивые связи между понятиями составляет содержание законов науки. Раскрытие же природы понятий и законов науки возможно с учетом анализа оснований их вхождения в теоретические системы. Для исследования проблемы стиля мышления, причин его изменения особый интерес представляет преобразование внутренней структуры теоретических систем при переходе к более общим теориям. В настоящее время эти преобразования все больше рассматриваются как преобразования в определенных системах понятий.

И.П.Дубинин очень хорошо показал зависимость стиля мышления от существующей системы научных принципов и теорий на примере биологической науки. В толковании проблемы человека, отмечает он, отчетливо прослеживается два стиля мышления – популяционный и типологический. «Популяционная концепция строится на признании генетической индивидуальности каждой особи внутри популяции. Типологическое мышление исходит из того, что средний тип характеризует любую особь в данной совокупности организмов».

В этой связи будем иметь в виду, что вместе с существующей системой теорий ранее

накопленный опыт выступает в качестве важнейшего эталона практической ценности вновь добытых знаний. Отражение и осмысление вновь добытых знаний с помощью существующей системы научных принципов, теорий, а также ранее накопленного профессионального опыта – характерная черта всех видов научного мышления.

Таким образом, теория как более сложная, чем идея или принцип образования, как сконцентрированная вокруг основного принципа система принципиальных установок оказывается в более тесной связи со стилем мышления. В данном случае мы имеем дело с более сложным структурным элементом мировоззрения, который гораздо полнее, чем принцип или идея, выражает его сущность. О механизме влияния теории на стиль мышления можно было бы сказать обстоятельнее и глубже, но наша задача ограничилась по сути дела только указанием на особенности такой формы опосредственного влияния мировоззрения на стиль мышления как влияние через теорию.

Между теорией и мировоззрением в качестве опосредующего звена должна быть расположена научная картина мира, с которой тесно связан стиль научного мышления. В некоторых работах отмечается даже, что «научная картина мира выступает по отношению к отдельной теории и системам в функции стиля мышления...». Это, конечно, натяжка, в данном случае мы имеем дело с нетождественными понятиями. Нам ближе здесь точка зрения В.И.Пустовойтова, который подчеркивает, что «главная функция картины мира в системе научно-познавательном отображении материального мира, в целостном описании наиболее общих функциональных принципов и законов его организации».

Главная же функция стиля мышления, видимо, состоит в том, что он исполняет роль регулятивных принципов при построении концептуальной системы знания.

Научная картина мира в известном смысле определяет содержание миропонимания в структуре мировоззрения, она включает в себя важнейшие достижения науки, принципы, законы и объяснения, дающие целостное понимание мира как движущейся материи, его развития, происхождение жизни и человека. Она не может вобрать в себя всю истинную информацию, добытую наукой, так как огромное количество узко конкретных знаний о различных веществах, свойствах растений и животных, природных и синтетических материалах, технологических процессах, производственных делах, биографических сведений и т.п. - непосредственно не входит в научную картину мира, которая включает только наиболее фундаментальные истины знания о мире, проведенные и подтвержденные практикой и наблюдениями.

Следует подчеркнуть то обстоятельство, что научная картина мира – это не просто конгломерат фундаментальных знаний, но целостная концептуальная система, дающая интегральное научное представление о природе и обществе.

Очень существенно также отметить различия между научной картиной мира и теорией. От последней научная картина отличается сочетанием абстрактно-теоретических знаний и наглядных представлений, модельных образов. Эти наглядные представления занимают важное место в структуре миропонимания, хотя содержание данных представлений исторически усложняется по мере совершенствования образования, развития средств информации интеллектуализации труда.

Итак, влияние мировоззрения на стиль мышления личности носит опосредованный характер. Мировоззренческие принципы, среди которых роль ядра исполняют принципы философского характера, так или иначе, воплощаются в определенных концепциях, теориях и в научной картине мира, т.е. по-разному функционируют в познавательной деятельности, в мышлении человека. Научная картина мира, определяя, как уже отмечалось, содержание миропонимания в структуре мировоззрения является своеобразным звеном как бы передаточного механизма, через который в одну сторону движутся мировоззренческое, в частности философские, идеи, в другую же – частнонаучные факты и законы. И, пройдя через «фильтр» картины мира, мировоззренческое и частнонаучное знание становится взаимопригодным, а скажем, философу и естествоиспытателю становится легче понимать друг друга, имея такого посредника.

Наконец, очень важно отметить, что ни одна отдельно взятая наука (в том числе философия) не в состоянии воссоздать целостное представление о мире, без привлечения выводов и данных других наук. Отсюда следует вывод о том, что в научной картине мира в

гораздо большей степени, чем в принципе, концепции или теории реализуется способность мышления отразить объективную целостность материальной действительности. Т.е. научная картина мира уже в силу своей целостности является наиболее совершенным (исключая мировоззрение) идеальным орудием преобразования действительности, а тем самым и более высокой степенью влияния на стиль мышления личности, для которого вопрос о структурной целостности является вопросом конституирующего характера.

Подводя теперь краткие итоги настоящей статьи, отметим еще только, что анализ форм влияния мировоззрения на стиль мышления личности мы сознательно конкретизировали таким образом, что в фокусе нашего внимания оказался вопрос о структуре гносеологического содержания мировоззрения, причем мы рассматривали последнее как сложную систему познавательных форм. Тем самым в фокусе внимания оказался и вопрос об иерархическом влиянии принципов, концепций, научной картины мира на стиль мышления личности. Такого рода подход, безусловно, далек от всесторонности. В самом деле, для нас мировоззрение выступало, прежде всего, как иерархически организационная система знаний и именно в этом плане мы рассматриваем мировоззрение как детерминант стиля мышления личности. Поэтому и те формы влияния мировоззрения на стиль мышления личности, которые анализировались в данной статье, следует рассматривать как теоретико-познавательные и учитывать их связи с другими формами влияния, обусловленными тем обстоятельством, что кроме познавательного отношения к миру в мировоззрение входят и такие виды отношений как аксиологическое, моральное, периодическое, что кроме этого, мировоззрение включает в себя некую социальную установку, а также комплекс норм и убеждений, что важное значение имеет в решении проблем стратегии образования в XXI веке.

Литература

1. Салосин В.Т. О соотношении метода и стиля научного мышления.- М., 1983.
2. Сачков Ю.В. Стиль мышления и методы исследования.- М.:Знание, 1989.
3. Семенов Н.Н. Наука и общество.- М., 1983.
4. Туленов Ж.Т. Диалектика и современность.- Ташкент:Фан, 1988.
5. Философская энциклопедия.- М., 1983.
6. Арцишевский Р.А. Мировоззрение: сущность, специфика, развитие.- Л., 1998.
7. Барсова А. Типология личности.- М.,2001.
8. Вернадский В. Философские мысли натуралиста.- М.,1998.
9. Конкин М.И. Становление мыслящего духа.- М.,2002.
10. Шермухамедова Н.А. Концептуальная система стиля мышления и творческая индивидуальность ученого.- Ташкент, 2001.
11. Филатов В. Гносеология в системе философского мировоззрения.- М.,1999.

Қорытынды

Бұл мақалада дүниеге көзқарастың жеке ойлау стиліне әсер ететін формалары көрсетіледі.

Summary

This article analyses forms of outlook effect on the of personality's thinking.